

Номер посвящен памяти петербургского философа, профессора Санкт-Петербургского государственного университета и Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, члена нашего редакционного совета Михаила Семеновича Уварова (1955-2013)

Михаил Семенович Уваров, доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии СПбГУ, обладал уникальной способностью к локализации смыслов на предельной грани танатологической проблематики с человечностью в самом широком ее смысле – от антропологической проблематики, исследованной им всесторонне, до того недостижимого идеала «жень», ставшего основополагающей категорией китайско-конфуцианской культуры, – к нему можно лишь приблизиться, если ежечасно неутомимо упражняться в его достижении.

Интеллигент, в отличие от интеллектуала безошибочно распознаваем даже в тексте «маркерами идеального», недоступными «интеллектуалу». И в тексте, и вне его М.С.Уваров остается (в настоящем времени!) петербургским интеллигентом, обосновывая этот статус онтологически и аксиологически.

Ольга Кириллова,
приглашенный редактор номера

Когда я пишу о Михаиле Семеновиче Уварове, то чувствую, конечно, что лишь прикоснулся к личности большого масштаба. Я не философ, и мне не оценить всей глубины его наследия, всего многообразия интересовавших его тем. Я встречался с ним всего лишь один раз, гораздо больше общался через электронную почту. Но есть несколько сторон моей жизни, которые попали под влияние Уварова, и о них мне бы хотелось коротко написать.

Когда-то, в 2000-2001 гг., я обратился в Институт человека РАН, к Вадиму Львовичу Рабиновичу, в поисках исследователей, занимавшихся танатологией. Он порекомендовал мне написать Уварову, который в то время руководил Ассоциацией танатологов Санкт-Петербурга. Так завязалась наша переписка, в результате которой Михаил Семенович пригласил меня на конференцию, посвященную категории исповедального.

Перечитывая электронную почту (как и выступления, статьи) Уварова, я замечаю, что он никогда ничего не требовал от меня. Он только предлагал приехать, давая мне шанс попробовать свои силы в кругу петербургских философов. Однодневная конференция была очень интересной. Ми-

хаил Семенович и при встрече оказался приятным в общении, мягким человеком. При этом в его манере руководить секцией ощущалась увлеченность темой, интерес к мнению других участников. В этих условиях и я, начинающий исследователь, почувствовал себя увереннее и даже позволил себе несколько незапланированных отступлений во время доклада.

Кроме этой встречи, в моей памяти Уваров останется ученым, занимавшимся одним из самых трудных направлений в танатологии, – изысканиями в области музыки. Мне кажется, он умел применить свой философский опыт в той сфере, куда не рискнул бы зайти собственно музыковед. В Интернете я постоянно сталкиваюсь с его работами, связанными с другими видами искусства, с размышлениями о философии искусства вообще.

Современные технологии позволяют еще долго ощущать присутствие Михаила Семеновича в научной и философской среде. Мне же хотелось бы послать ему последнюю благодарность за поддержку молодых ученых, за уважение их мнения.

Р.Л.Красильников, доктор филологических наук (Вологда)



Я работала с Михаилом Семеновичем на одной кафедре на протяжении двенадцати лет. Мне довелось слышать много его выступлений в качестве научного руководителя, оппонента, рецензента различных работ. Никогда ни до ни после я не слышала выступлений одновременно предельно конкретных, профессиональных и доброжелательных, мягких и ненавязчивых. Критика была, но всегда шла вслед за похвалой, которую Михаил Семенович умел дать деликатно и тонко, умел найти и показать в любом творчестве (а были и студенческие юношеские изыскания), уникальное, интересное и неповторимое.

У меня была традиция «отдавать» своих дипломников Михаилу Семеновичу на «доращивание». У него они писали и защищали уже свои кан-

дидатские диссертации. Руководил он мастерски, не ломая индивидуальности молодого исследователя, делясь своим опытом и поддерживая, до самого ответственного момента и на защите всегда стоял за своих учеников, даже если в процессе работы расходился с ними в видении ее характера и результатов.

Когда я пригласила его стать членом редакционного совета нашего журнала, он, познакомившись с материалами, сказал «Мне все нравится. Согласен». Мы надеемся, что этот номер тоже понравился бы профессору Уварову, память о котором мы с теплом храним в нашем сердце.

А. В. Венкова,
заместитель главного редактора

